

raad voor cultuur
raad voor cultuur
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3
postbus 61243
2506 AE Den Haag
telefoon +31(0)70 310 66 86
fax +31(0)70 361 47 27
e-mail cultuur@cultuur.nl
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap
p/a de Algemene Rijksarchivaris
Postbus 90520
2509 LM 's-Gravenhage

datum: **27 SEP. 2005**
uw kenmerk: C/S&A/05/1500
uw brief van: 25 juli 2005
ons kenmerk: arc-2005.02518/2

onderwerp: ontwerp-selectielijst archiefbescheiden van de gemeentelijke en
intergemeentelijke organen over de periode vanaf 1996

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerp-selectielijst van de gemeentelijke en intergemeentelijke organen over de periode vanaf 1996 die de Vereniging van Nederlandse Gemeenten wil doen vaststellen namens de betrokken gemeenten in hun hoedanigheid van zorgdragers in de zin van de Archiefwet 1995.
In uw brief verzocht u de Raad om binnen acht weken na aanvang van de terinzagelegging van de ontwerp-lijst advies uit te brengen. Hij biedt u bij deze zijn bevindingen¹ aan.
2. De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De Raad adviseert u deze selectielijst vast te stellen voor de periode vanaf 1996, met inachtneming van de in dit advies gemaakte opmerkingen.
De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord.

¹ Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad. Mevrouw A.H. Netiv, voorzitter van de commissie, heeft zich onthouden van bemoeienis met de totstandkoming van het advies omdat zij als lid van de Archiefcommissie van de VNG betrokken is geweest bij de voorbereiding van de ontwerp-lijst.

3. *Toetsing van procedurele aspecten*

§ 3.1. Ontwerp-lijst

Deze ontwerp-lijst is, in afwijking van de selectielijsten voor de rijksoverheid, niet tot stand gekomen overeenkomstig de methode institutioneel onderzoek. De gemeenten hebben op pragmatische gronden gekozen voor waardering op het niveau van categorieën bescheiden. De keuze van de gemeenten voor een vrij traditionele selectielijst is in hoge mate ingegeven door het streven naar doelmatigheid, zowel in de voorbereiding van de selectielijst als in de fase van toepassing van de lijst bij de bewerking van archieven. De Raad heeft bij eerdere gelegenheden laten weten de methode institutioneel onderzoek niet als zaligmakend te zien. Elke zorgdrager heeft, binnen de kaders van de Archiefwet 1995, de vrijheid zijn selectie-instrumenten naar eigen inzicht vorm te geven. In sommige opzichten is de Raad ingenomen met de vorm die de gemeenten voor hun selectie-instrument hebben gekozen. De ontwerp-lijst is compact en helder van opbouw en lijkt goed hanteerbaar in de dagelijkse praktijk van de documentaire informatievoorziening.

Minder tevreden is de Raad over de mate waarin de lijst, zoals de wet voorschrijft, inzicht geeft in de taken van het overheidsorgaan en de verhouding tussen overheidsorganen. Bij wijze van contextbeschrijving is aan de ontwerp-lijst toegevoegd de discussienota *Toekomstige positie van de gemeenten, de taken* van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (Den Haag 1996). Deze nota geeft beperkt inzicht in de taken van de gemeenten anno 1996.

Gemeentelijke taken die niet in medebewind met provincie of rijk worden uitgevoerd, komen in de nota niet aan de orde. Ook de verhouding tussen gemeentelijke en intergemeentelijke actoren blijft onderbelicht. Sinds het verschijnen van genoemde nota in 1996 is er in de organisatie van het gemeentelijk bestuur veel veranderd. Zo is de dualisering een ingrijpende verandering geweest in de verhoudingen binnen het gemeentelijk bestuur en het ambtelijk apparaat. De inleiding op de ontwerp-lijst geeft een opsomming van alle wetswijzigingen sinds 1996 die van invloed zijn geweest op het functioneren van de gemeente maar maakt niet duidelijk wat de implicaties daarvan zijn geweest voor de taken van de gemeente en voor de bestuurlijke verhoudingen. De Raad beschouwt dat als een zeer storende omissie.

De Raad is ingenomen met de bijlage waarin wordt verantwoord hoe en waar andere wetgeving van invloed is geweest op de in deze lijst voorgestelde vernietigingstermijnen. Door de herkomst van V-beslissingen zoveel mogelijk expliciet te maken heeft de lijst veel aan inzichtelijkheid gewonnen.

De ontwerp-lijst is bedoeld voor toepassing door een groot aantal (wellicht alle?) Nederlandse gemeenten, maar laat nadrukkelijk veel ruimte voor interpretatie,

zodat de gemeenten in hun selectiebeleid specifieke lokale ontwikkelingen, gebeurtenissen en eigenaardigheden tot hun recht kunnen laten komen. De ontwerp-lijst zoals die nu voorligt is daardoor zeer abstract en enigermate ongrijpbaar.

Dit alles maakt de ontwerp-lijst voor de Raad moeilijk te beoordelen. Mede in het licht van het advies *Het tekort van het teveel. Over de rijksverantwoordelijkheid voor cultureel erfgoed*, dat ongeveer gelijktijdig met het onderhavige advies wordt uitgebracht, en vooruitlopend op het advies dat de Raad eind 2005 wil uitbrengen over het archiefbestel, zet de Raad vraagtekens bij de huidige wettelijke voorschriften voor de vaststelling van selectielijsten voor decentrale overheden. Uitgaande van het principe dat elke eigenaar primair verantwoordelijk is voor het eigen erfgoed zou de gemeentelijke autonomie ook ten aanzien van het archiefselectiebeleid duidelijker gestalte moeten krijgen. Vooralsnog echter zullen de gemeenten de komende jaren moeten werken met deze algemene en abstracte lijst.

De ontwerp-lijst vermeldt dat het aanbeveling verdient de lijst op lokaal niveau te operationaliseren door het toevoegen van een stukkenlijst, waarin de algemene kaders van de selectielijst concreet worden ingevuld. Bij het vaststellen van dergelijke lijsten zou de gemeente-archivaris of, indien die niet is benoemd, de provinciale archiefinspecteur betrokken moeten worden. De Raad onderschrijft deze aanbevelingen maar zou daarin nog iets verder willen gaan. Hij acht het noodzakelijk dat de gemeente-archivaris of de inspecteur *instemt* met de stukkenlijst. Ook pleit hij ervoor, naar analogie van de archiefwettelijke procedure voor de vaststelling van selectielijsten, de procedure van het vaststellen van stukkenlijsten transparant in te richten. Terinzagelegging van het ontwerp en publicatie van de vastgestelde lijst zijn daarvoor naar zijn oordeel essentieel. Hij verwijst daarbij naar het advies *Het tekort van het teveel*. Daarin stelt hij dat het primaat van betekenisgeving van erfgoed bij de burger ligt en dat de overheid er voor verantwoordelijk is de burger optimaal in staat te stellen daar invulling aan te geven. Geheel in die geest past het pleidooi voor transparantie ten aanzien van het selectiebeleid zoals dat op lokaal niveau specifiek wordt gemaakt.

§ 3.2. Driehoeksoverleg

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen. Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus uitgenodigd om als externe deskundige aan de voorbereiding van de ontwerp-lijst mee te werken.

De voorbereidingen voor deze ontwerp-lijst hebben maar liefst 13 jaar geduurd. Die lange voorbereiding loont wel: straks beschikken een kleine 500 gemeenten over een selectielijst. De doelmatigheid van deze procedure is daarom volgens de Raad redelijk te noemen. Toch benadrukt de Raad de duur van de voorbereidingen van deze lijst problematisch te vinden. De gemeentelijke zorgdragers hebben, zolang de onderlinge afhankelijkheid zo groot is, geen vat op de planning van hun eigen werkzaamheden. Eén zorgdrager kan de voortgang van waardering, selectie en bewerking bij honderden anderen ernstig vertragen. Ook dat brengt de Raad tot de gedachte dat de vaststelling van selectielijsten voor decentrale overheden wellicht anders georganiseerd zou moeten worden.

De Raad heeft onvoldoende inzicht gekregen in de verlening van de machtiging voor de voorbereiding van de vaststelling van deze lijst door de afzonderlijke zorgdragers aan de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Als bijlage bij het verslag van het driehoeksoverleg is een overzicht toegevoegd dat duidelijk moet maken welke gemeenten een machtiging hebben afgegeven. Dit overzicht heeft een volstrekt onduidelijke status: het is niet gedateerd, niet gewaarmerkt en het geeft geen inzicht in de reikwijdte van de verleende machtigingen. De brief waarin de VNG verzoekt om vaststelling van de ontwerp-lijst vermeldt dat Amsterdam geen machtiging heeft afgegeven en Groningen, Nijmegen en enige andere gemeenten een gedeeltelijke machtiging. In het overzicht behorend bij het driehoeksoverleg staan de genoemde gemeenten allen vermeld als zorgdragers die de VNG hebben gemachtigd. Datzelfde overzicht maakt geen onderscheid in gemeenten die een volledige en gemeenten die een gedeeltelijke machtiging hebben verstrekt.

De Raad adviseert u om alvorens tot vaststelling over te gaan nogmaals zorgvuldig na te gaan voor welke zorgdragers de vaststelling kan plaatsvinden. Ook verzoekt de Raad u met klem om hem in het vervolg, wanneer er sprake is van machtiging of mandatering bij de voorbereiding van selectielijsten, volledig te informeren over de wijze waarop dat is verlopen.

De Raad merkt op dat de kwaliteit van het verslag van het driehoeksoverleg veel te wensen over laat. Het verslag strookt op sommige punten niet met de ontwerp-lijst zelf. Bovendien bevat het storende en verwarrende inconsistenties. Zo wordt op de ene pagina vermeldt dat de VNG institutioneel onderzoek heeft laten verrichten terwijl verderop duidelijk wordt dat dat niet het geval is. De Raad adviseert u toe te zien op de kwaliteit van de verslaglegging.

Ook raadt hij u aan dit verslag daar waar nodig te doen corrigeren en aanvullen. De Raad kent uw opvatting dat een verslag van een driehoeksoverleg niet meer gewijzigd kan worden als het eenmaal is vastgesteld. Hij heeft begrip voor uw stellingname, maar wijst u er toch op dat het niet wenselijk is dat fouten of omissies zonder meer in het verslag blijven staan. Hij geeft u in overweging een

erratum en/of een addendum aan het verslag toe te voegen. Zo blijft het verslag in zijn vastgestelde vorm onaangetast terwijl storende fouten toch kunnen worden gecorrigeerd.

§ 3.3. Terinzagelegging

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in reacties.

4. Toetsing van inhoudelijke aspecten

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst en het driehoeksoverleg

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de waardering van categorieën archiefbescheiden over de periode vanaf 1996 waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van die Nederlandse gemeenten die de VNG hebben gemandateerd om deze lijst op te stellen.

Zoals de Raad hierboven in paragraaf 3.2 heeft aangegeven, is hij van mening dat het verslag van het driehoeksoverleg onvoldoende inzicht geeft in de reikwijdte van de mandatering en dus van de ontwerp-lijst zelf. Hij vraagt zich af of de lijst straks dekkend is voor alle Nederlandse gemeenten. Ook vraagt hij zich af wat de positie is van gemeenschappelijke regelingen waarvan het bestuur zelf zorgdrager is voor het archief van het betreffende intergemeentelijke orgaan: is te voorzien dat ook die de VNG nog gaan machtigen, en zo ja: waarom is dat niet direct gebeurd? De Raad verzoekt u hem hierover nader in te lichten.

De ontwerp-lijst is onvolledig: uit de aard der zaak loopt de lijst altijd achter de feiten aan. Dat blijkt al uit de vele aanvullingen en wijzigingen die de lijst in de loop van de 13 jaar voorbereidingstijd heeft ondergaan.

Zeker tegen de achtergrond van de lange voorbereidingstijd die deze lijst vergde, acht de Raad het noodzakelijk dat betrokkenen snel tot afspraken komen over een dynamische onderhoudssystematiek. In het advies *Het tekort van het teveel* doet de Raad in het deel over de sector archieven de suggestie om te bezien in hoeverre documentaire structuurplannen bruikbaar zijn of gemaakt kunnen worden als selectie-instrument. Het is in eerste instantie aan de zorgdragers om daarover, al dan niet in VNG-verband, hun standpunt te bepalen. De Raad adviseert u de Algemene Rijksarchivaris over dat onderwerp in gesprek te laten gaan met de decentrale overheden, omdat hij binnen de huidige wettelijke kaders

mede verantwoordelijk is voor de selectie-instrumenten van de decentrale overheden maar ook omdat hij zelf bij de rijksoverheid ook te kampen heeft met de nijpende en groeiende problematiek van het onderhoud van selectielijsten.

§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria

Als selectiedoelstelling wordt, althans volgens het verslag van het driehoeksoverleg, die van de rijksoverheid gehanteerd in de versie die niet alleen ziet op de reconstructie van het overheidshandelen op hoofdlijnen, maar ook op de reconstructie van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen. Om te kunnen beoordelen of een ontwerp-lijst recht doet aan die doelstelling is het van belang dat de hoofdlijnen van beleid expliciet worden omschreven. Dat is hier niet het geval.

De ontwerp-lijst voert in paragraaf 1.4 (*Beginselen voor bewaring en vernietiging*) allerhande overwegingen ten tonele die een rol spelen bij de beslissing om bepaalde categorieën archiefbescheiden voor bewaring aan te merken. Er is echter in de lijst geen sprake van een expliciete selectiedoelstelling. De Raad herhaalt zijn advies om op dit punt lijst en verslag met elkaar en met de werkelijkheid in overeenstemming te brengen.

De ontwerp-lijst is in veel opzichten een hybride product. Feitelijk is het een ouderwetse vernietigingslijst waaraan bewaarcategorieën zijn toegevoegd. De lijst gaat echter uit van louter vernietigingscriteria en kent geen bewaarcriteria. De Raad acht het wenselijk dat ook de bewaarcriteria expliciet worden gemaakt. Wel tevreden is hij over het feit dat de inleiding op de ontwerp-lijst heldere uitzonderingscriteria hanteert op grond waarvan materiaal dat normaliter voor vernietiging in aanmerking komt toch kan worden bewaard. Wel pleit de Raad ervoor de mogelijke relevantie van de uitzonderingscriteria ook in de lijst zelf te vermelden bij specifieke categorieën waarvan op voorhand al verwacht kan worden dat er uitzonderingen gemaakt zullen moeten worden.

§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen

De Raad is er, op basis van het verslag driehoeksoverleg en de ontwerp-lijst die daar het resultaat van is, van overtuigd dat de ontwerp-lijst grotendeels recht doet aan de selectiedoelstelling en in voldoende mate rekening houdt met het cultuurhistorisch belang, het administratieve belang en het belang van de rechten bewijzende burgers. Bij een aantal waarderingen en afwegingen die daaraan ten grondslag liggen, zet hij echter vraagtekens. In de navolgende paragraaf gaat de Raad nader in op zijn bedenkingen.

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van de hierna volgende opmerkingen.

Steekproeven

De ontwerp-lijst laat nadrukkelijk de mogelijkheid open om van vernietigbaar materiaal toch, eventueel steekproefsgewijs, gedeelten te bewaren. In de lijst wordt gesteld dat het niet goed mogelijk is om daarvoor in de selectielijst zelf al nadere voorwaarden op te nemen. In feite wordt het elke afzonderlijke gemeente hiermee mogelijk gemaakt om, met toepassing van de uitzonderingscriteria die de lijst geeft, allerlei materiaal van vernietiging uit te zonderen op grond van artikel 5e van het Archiefbesluit 1995. De Raad is van mening dat de ontwerp-lijst op dit punt doorschiet in abstractie en daarmee al te vrijblijvend wordt. Niet alle soorten archiefmateriaal lenen zich voor steekproeven. Er valt veel zinnigs te zeggen over voorwaarden waaraan een steekproef moet voldoen om nuttig en bruikbaar te zijn. De Raad adviseert u om dergelijke beperkingen en specificaties wel degelijk in de lijst op te nemen.

V-termijnen minimumtermijnen?

De ontwerp-lijst schept verwarring over de interpretatie van V-termijnen. In de inleiding op de lijst (paragraaf 1.4) worden de V-termijnen beschreven als *de geldende termijnen* na afloop waarvan in principe tot vernietiging moet worden overgegaan. De lijst zelf gebruikt als koptekst in de kolom met de waardering de term *minimumbewaartermijn*. In het driehoeksoverleg heeft de Algemene Rijksarchivaris zich op dit punt ondubbelzinnig uitgesproken: de termijnen zijn hard. De Raad adviseert u de consistentie van de lijst op dit punt te bezien en de lijst waar nodig te doen corrigeren.

Verslaglegging

Categorie 2 van hoofdstuk 2 maakt een onderscheid tussen vergaderverslagen die beleidsinhoudelijk zijn en bewaard moeten worden en vergaderverslagen waarvan de inhoud 'een kortstondig belang' heeft. De Raad is van mening dat de lijst specifiek zou moeten zijn ten aanzien van de redenen om vergaderverslagen te vernietigen. Hij adviseert u om voor de te vernietigen verslagen een formulering op te nemen die spiegelbeeldig is ten opzichte van de formulering voor de te bewaren verslagen: vergaderverslagen die niet beleidsinhoudelijk zijn.

Bemiddeling

Categorie 3 van hoofdstuk 2 heeft als algemene omschrijving 'bescheiden betreffende bemiddeling'. De Raad is van mening dat de term 'bemiddeling'

ongelukkig gekozen is en verwarring wekt. Bemiddeling wordt doorgaans opgevat als tussenkomst bij conflictoplossing, maar dat is niet de betekenis die er in dit verband aan gehecht moet worden. De Raad adviseert categorie 3 anders te benoemen. ‘Intermediair optreden’ of ‘tussenkomst’ zijn wellicht goede alternatieven.

Vergunningen

Vergunningverlening wordt als categorie 7 van hoofdstuk 2 als vernietigbaar gewaardeerd. Alleen sloop, milieu, bouw- en monumentenvergunningen worden voor bewaring aangemerkt. De Raad vindt zowel het een als het ander te ver gaan. Hij pleit ervoor expliciet in de lijst te vermelden dat bijvoorbeeld demonstratie- en evenementenvergunningen op grond van criterium 5^e kunnen worden uitgezonderd als de aard van de gebeurtenis of de gevolgen daarvan daartoe aanleiding geven.

Het bewaren van *alle* sloop- en bouwvergunningen acht de Raad onnodig. Hij adviseert u de sloop- en bouwvergunningen onder te verdelen in subcategorieën en die gedifferentieerd te waarderen. Sloop- en bouwvergunningen voor bijvoorbeeld schuurtjes, tuinhuisjes, dakkapellen en dergelijke zijn onmiskenbaar vernietigbaar.

Documenting documents

Categorie 10 van hoofdstuk 2, waarin de hulpadministraties worden opgevoerd, beschrijft ‘archieftoegangen’ als aparte subcategorie die voor bewaring in aanmerking komt. De Raad acht het wenselijk een aparte categorie *documenting documents* in de lijst op te nemen², die uiteenvalt in twee subcategorieën:

1. bescheiden, noodzakelijk voor het bepalen van de authenticiteit, de volledigheid, de context alsmede voor het beheer van permanent te bewaren archiefbescheiden, te waarderen met B;
2. bescheiden, noodzakelijk voor het bepalen van de authenticiteit, de volledigheid, de context alsmede voor het beheer van op termijn te vernietigen archiefbescheiden, te waarderen met V 7 jaar na verval belang.

Verzekeringen

Polissen die betrekking hebben op objecten van kunst of wetenschap worden onder categorie 21 van hoofdstuk 2 voor bewaring aangemerkt. De Raad merkt

² De actuele kwestie die de moeders in het Verenigd Koninkrijk momenteel beroert, illustreert overtuigend het belang van deze categorie documenten. The National Archives hebben te kampen met een grootschalige vervalsingszaak waardoor de authenticiteit van materiaal over Duitsland tijdens de Tweede Wereldoorlog ter discussie is komen te staan. Scotland Yard voert een grootscheeps onderzoek bij The National Archives uit om de precieze aard en omvang van de zaak in kaart te brengen.
Zie <http://www.nationalarchives.gov.uk/news/stories>.

op dat deze categorie en waardering uit oudere versies van deze lijst afkomstig is en dat deze destijds is opgenomen omdat de collectieregistratie van gemeentelijke musea nogal eens tekort schoot. Het bewaren van verzekeringspolissen was als het ware een vangnet onder de gebrekkige collectieregistratie. De Raad wijst erop dat de collectieregistratie bij veel gemeenten en gemeentelijke musea de afgelopen jaren sterk is verbeterd. Daarmee vervalt de noodzaak om deze categorie zondermeer met B te waarderen. Hij adviseert u om de waardering te wijzigen in V 10 jaar na vervallen, met de kanttekening dat in geval van gebrekkige collectieregistratie langduriger bewaring noodzakelijk kan blijken.

Bescheiden met betrekking tot financieel beheer

De vernietigingstermijn voor deze bescheiden, beschreven in paragraaf 3. 1 van de ontwerp-lijst, is gesteld op 7 jaar. De Raad adviseert u daaraan toe te voegen dat die termijn pas ingaat als de rekening is vastgesteld.

Arbo-gegevens

In categorie 1 en 5 van paragraaf 3.2 wordt melding gemaakt van arbo-gegevens. Wat betreft individuele personeelsleden bevat de ontwerp-lijst de *aanbeveling* om in verband met de mogelijke wettelijke aansprakelijkheid van werkgevers dossiers langer te bewaren dan de aanbevolen termijn van 10 jaar na einde dienstverband als ze betrekking hebben op personeel dat tijdens het werk in aanraking is geweest met schadelijke stoffen. Ook wordt *aanbevolen* de informatie over deze stoffen 'langer dan de gestelde termijn' te bewaren. Aan de uitvoering van het arbo-beleid in algemene zin wordt een termijn van 5 jaar gekoppeld.

De Raad is van mening dat zowel in het belang van de gemeenten in kwestie als in het belang van het (gewezen) personeel een langere termijn voor deze categorie *voorgeschreven* moet worden. Een aanbeveling is te zwak en biedt te weinig garanties dat hiermee correct wordt omgegaan. De Raad adviseert u bij het eventueel heroverwegen van termijnen gebruik te maken van de selectielijst *Arbeidsomstandigheden* van de minister van SZW en anderen, waarin termijnen voor dergelijke neerslag zeer zorgvuldig zijn afgewogen.

Restauratie van monumenten

Het verslag van het driehoeksoverleg vermeldt dat aan categorie 2 van paragraaf 3.3 moet worden toegevoegd 'notulen en andere bescheiden bouwvergaderingen inzake restauratie monumenten' en dat die subcategorie met V 10 gewaardeerd zou moeten worden. De ontwerp-lijst is inderdaad voorzien van deze toevoeging, maar de waardering die daarbij wordt aangegeven luidt B. De Raad is zelf overtuigd van de noodzaak om dergelijk materiaal te bewaren: dat is van groot

belang voor bouwhistorisch onderzoek en voor het eventueel kunnen herstellen van ingrepen in monumenten die later als ongewenst worden ervaren. Wat de uitkomst van het driehoeksoverleg geweest moge zijn; de Raad adviseert u deze bescheiden voor bewaring aan te merken.

Mandatering en delegatie

Categorie 4 van paragraaf 3.5 heeft betrekking op delegatie en mandatering van zowel bestuurlijke als ambtelijke bevoegdheden. De hele categorie wordt voor bewaring voorgedragen. De Raad is van mening dat dat nodeloos veel is. Hij adviseert u de bescheiden met betrekking tot mandatering van ambtelijke bevoegdheden voor vernietiging aan te merken 5 jaar na vervallen van het betreffende besluit.

Gemeentelijke bevolkingsadministratie

Op het punt van de bevolkingsadministratie verwijst de ontwerp-lijst in categorie 2 van paragraaf 3.7 naar de minimumbewaartermijnen van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA). De Raad is van mening dat het historisch belang als eigenstandig criterium hier onvoldoende zwaar is gewogen. De brondocumenten aan de hand waarvan de GBA wordt gevuld worden voor vernietiging voorgedragen omdat alle essentiële gegevens in de GBA terecht komen. De Raad wijst er echter op dat de brondocumenten meer informatie (kunnen) bevatten dan die welke in de GBA wordt opgenomen. Die extra informatie is van belang voor genealogisch onderzoek. Bovendien kunnen de brondocumenten voor de betrokkenen en hun nageslacht behalve informatieve waarde ook emotionele waarde vertegenwoordigen. Voor de overheid zelf kunnen brondocumenten van belang zijn omdat alleen op basis daarvan de authenticiteit van de aan de overheid verstrekte gegevens achterhaald kan worden. Ook kleeft er een potentieel medisch-wetenschappelijke waarde aan het materiaal, omdat het nodig kan zijn voor onderzoek naar erfelijke aandoeningen. De Raad adviseert u daarom om de waardering van vier subcategorieën te wijzigen in B:

1. 'bescheiden gebruikt voor de eerste inschrijving van betrokkene in Nederland, voor zover het bescheiden zijn die niet uit een Nederlands register kunnen worden gereproduceerd';
2. 'bescheiden gebruikt bij opname, wijzigen en corrigeren van gegevens betreffende naam, geboorte, geslacht en afstamming in alle categorieën van de persoonslijst, bescheiden gebruikt bij het verwijderen van historische oudergegevens en bescheiden waaruit de datum rechtsgeldigheid van genoemde gegevens blijkt, voor zover bescheiden niet uit een Nederlands register kunnen worden gereproduceerd';

3. 'bescheiden betreffende het opnemen, wijzigen, ontbinden van huwelijk/geregistreerd partnerschap, voor zover het bescheiden betreft die niet uit een Nederlands register kunnen worden gereproduceerd';
4. 'bescheiden betreffende het opnemen en wijzigen van overlijdensgegevens, voor zover het bescheiden betreft die niet uit een Nederlands register kunnen worden gereproduceerd'.

De ontwerp-lijst in relatie tot de Wet Aarhus

Het verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 bindt de leden van de EU aan nieuwe afspraken betreffende de toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden. De Wet uitvoering Verdrag van Aarhus van 30 september 2004 (Stb. 2004/519) vertaalt het verdrag in nationale wetgeving. Aarhus impliceert een aanzienlijke aanscherping van het in de Wet Openbaarheid van Bestuur neergelegde regime voor openbaarheid van milieuinformatie en heeft gevolgen voor de bewaartermijnen van archieven waarin zulke informatie vastligt. De Raad adviseert u te doen nagaan of de bewaartermijnen voor die categorieën bescheiden die in paragraaf 3.9 van de ontwerp-lijst als vernietigbaar worden aangemerkt acceptabel zijn in het licht van het verdrag van Aarhus. Ook adviseert hij u in de bijlagen 1 en 2 een verwijzing op te nemen naar de Wet uitvoering Verdrag van Aarhus.

Aanbevelingen van de minister van BZK over het bewaren van gegevens over rampenbestrijding

Op 26 november 2001 bracht de minister van BZK een circulaire uit inzake de wettelijke verplichting tot het bewaren van gegevens over rampenbestrijding. Hoewel in die circulaire verwezen wordt naar deze ontwerp-lijst, meent de Raad dat de aanbevelingen van de minister van BZK niet ten volle zijn overgenomen in categorie 3 van paragraaf 3.10 van de ontwerp-lijst. Voor de brandveiligheidsrapporten en gegevens over opleiding (inclusief oefeningen en training) worden termijnen voorgesteld die aanzienlijk korter zijn dan de 20 jaar die de minister van BZK in genoemde circulaire aanbeveelt.

De Raad adviseert u om de vernietigingstermijnen van categorie 3 van paragraaf 3.10 in overeenstemming te brengen met de aanbevelingen van BZK. Ook adviseert hij u om een vermelding van de circulaire en de strekking daarvan op te nemen in de bijlagen 1 en 2 van de ontwerp-lijst.

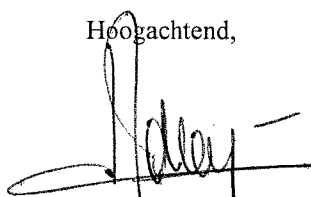
De Raad wijst u er verder op dat de brandweer tot ca. 2004 beschikte over eigen meldkamers. Een categorie die de (rapportages over de) afhandeling van meldingen beschrijft, ontbreekt echter. Een dergelijke categorie is in paragraaf 3.8 van de lijst wel opgenomen voor het ambulancevervoer. De Raad adviseert u de lijst op dit punt aan te vullen en de nieuw te formuleren categorie te voorzien van een bewaartermijn van 20 jaar, geheel in overeenstemming met de wensen van de minister van BZK.

De bewaartermijn van de (rapportages over de) afhandeling van meldingen voor het ambulancevervoer (categorie 4 van paragraaf 3.8) heeft een bewaartermijn van 6 jaar. De Raad is van mening dat dat voor het grootste deel van die neerslag acceptabel is, omdat de rol van de ambulancedienst ten aanzien van rampen geringer en eenduidiger is dan die van de brandweer. Wel acht de Raad het wenselijk om, onder verwijzing naar de circulaire van BZK, deze waardering te voorzien van een uitzonderingsclausule: neerslag met betrekking tot de inzet van ambulancevervoer bij rampen zou 20 jaar bewaard moeten blijven.

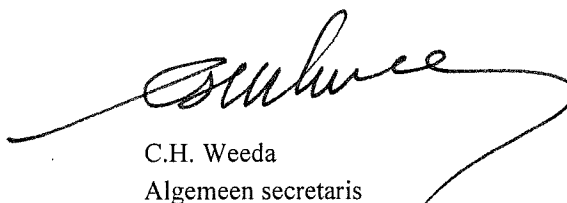
6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode vanaf 1996 met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hoogachtend,



mr. W. Sorgdrager
Voorzitter



C.H. Weeda
Algemeen secretaris